

**MÁS ALLÁ DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES:
DESIGUALDAD DE INGRESOS, RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL
Y MOVILIDAD SOCIAL EN EL PERÚ**

**Propuesta de Proyecto Breve Abierto
Concurso de Investigación ACDI – IDRC 2004**

**Stanislao Maldonado
Vanesa Ríos**

Resumen Ejecutivo

La desigualdad social es un rasgo básico de la sociedad peruana. Producto de un conjunto de procesos sociales cuyos orígenes pueden rastrearse en su historia, el Perú es hoy por hoy una de las sociedades más desiguales de la región, a la postre la región más desigual del planeta¹. Sólo en Lima Metropolitana, el ingreso promedio del decil más alto pasó de ser 27 veces mayor al más bajo, en 1991, a 70 veces mayor, en el 2000². Esta desigualdad es producto de procesos de exclusión social agudos y persistentes que se expresan en múltiples formas y son sostenidos a lo largo del tiempo gracias a la perpetuación de mecanismos institucionales marcadamente excluyentes que se hayan detrás de la distribución de las oportunidades y activos sociales entre la población.

En el presente trabajo nos basamos en los avances realizados por Bourguignon, Ferreira y Menendez (2003) a partir de la propuesta teórica de Roemer (1998), para descomponer econométricamente la contribución de los “esfuerzos” y las “circunstancias” en la desigualdad de la distribución del ingreso para el caso peruano, a partir de la información provista por las ENAHO del cuarto trimestre del 2001, para luego analizar el impacto de ambas variables sobre la movilidad social. Las implicancias en términos de políticas públicas de un análisis de esta naturaleza son muy poderosas puesto que, si se encontrara que el nivel de desigualdad se mantiene significativamente alto una vez equiparadas las oportunidades para la adquisición de medios para el logro de realizaciones valiosas, entonces una política de igualdad de oportunidades no sería suficiente a fin de revertir las disparidades distributivas existentes y sería necesario explorar políticas redistributivas más activas a fin de avanzar en la construcción de una sociedad más equitativa e incluyente.

Lima, Agosto del 2004.

¹ De acuerdo con un reciente informe del Banco Mundial, los niveles de desigualdad en los países de América Latina solo son comparables con los niveles de desigualdad del África Subsahariana. Véase De Ferranti et al (2003).

² Cifras calculadas con la Encuesta Especializada de Empleo de 1991 y con la ENAHO del tercer trimestre del 2001.

1) TÍTULO DEL PROYECTO Y SEUDÓNIMO

1.1 Título del Proyecto:

Más allá de la igualdad de oportunidades: Desigualdad de Ingresos, Responsabilidad Individual, y Movilidad Social en el Perú

1.2 Autores:

Stanislao Maldonado y Vanessa Ríos

2) OBJETIVOS Y JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

2.1 Objetivo general

El objetivo central del estudio es, en principio, explorar, tanto teórica como empíricamente, cuál es el peso que corresponde tanto a los factores de responsabilidad individual (o “esfuerzos” en la nomenclatura de Roemer) como a las “circunstancias” en la explicación de las disparidades observadas en el acceso al bienestar en el Perú y el impacto que estas ejercen sobre las posibilidades individuales de movilidad social medidas fundamentalmente por medio de la extensión de la movilidad educativa intergeneracional y el análisis de la forma a través de la cual las características del entorno familiar en el cual un individuo se desarrolló influye sobre sus posibilidades de generación de ingresos. Con el presente trabajo se pretende evaluar cuál es la contribución efectiva de los factores de responsabilidad individual sobre la desigualdad distributiva medida a través del índice de Gini luego de controlar dicho valor por las “circunstancias”. Las implicancias en términos de políticas públicas de un análisis de esta naturaleza son poderosísimas puesto que, si se encontrara que el nivel de desigualdad se mantiene significativamente alto una vez equiparadas las oportunidades para la adquisición de medios para el logro de realizaciones valiosas, entonces una política de igualdad de oportunidades no sería suficiente a fin de revertir las disparidades distributivas existentes y sería necesario explorar políticas redistributivas más activas a fin de avanzar en la construcción de una sociedad más equitativa e incluyente. Por otro lado, si dichas “circunstancias” explican a su vez significativamente el grado de movilidad social observado, las políticas públicas educativas y laborales deberían ir más allá de la simple equiparación de las oportunidades. Dada la importancia que tiene el sistema educativo y el mercado laboral en la reproducción de la desigualdad social y la movilidad social, se analizarán también, a un nivel exploratorio, los principales mecanismos institucionales que determinan la distribución de las oportunidades entre los miembros del sistema social para así evaluar el impacto de las “circunstancias” y “esfuerzos” sobre dicha distribución.

2.2 Objetivos específicos

- a) Estimar econométricamente la contribución de los factores de responsabilidad individual y las circunstancias sociales en las disparidades distributivas que caracterizan a la sociedad peruana a partir del análisis de las encuestas de hogares.
- b) Evaluar el impacto de ambas dimensiones sobre la movilidad social, con particular énfasis en la distribución de las oportunidades educativas.

- c) Analizar la evolución de la movilidad social a partir del análisis del comportamiento de las cohortes poblacionales respecto al impacto relativo de las variables de “esfuerzo” y “circunstancia” sobre el bienestar individual en base a la información provista por la encuesta de hogares.
- d) Evaluar las implicancias de la implementación de políticas de igualdad de oportunidades para el mejoramiento de las condiciones de acceso de los grupos sociales más vulnerables al sistema educativo y al mercado de trabajo.
- e) Evaluar las implicancias y realizar recomendaciones de políticas orientadas a la implementación de mecanismos y arreglos institucionales que aminoren el impacto de las circunstancias sociales sobre las perspectivas de bienestar de los sectores menos vulnerables de la sociedad peruana.

2.3 Breve conocimiento en el área temática

En el Perú, la mayoría de los estudios sobre la temática distributiva se han orientado a estimar la magnitud del fenómeno de la desigualdad del ingreso para luego analizar las determinantes de naturaleza institucional que explican dicha magnitud. Desde los estudios pioneros de Webb y Figueroa (Webb y Figueroa 1975) se ha sugerido que la distribución del ingreso en el país es muy desigual (cerca de 0,6 medido por medio del índice de Gini) y que dicha desigualdad se habría deteriorado desde entonces³. La existencia de procesos agudos de exclusión social, producto de una desigual distribución inicial de los activos sociales sería la causa principal de este elevado nivel de desigualdad (Figueroa, Altamirano y Sulmont 1996, Figueroa 2003). Así, el Perú sería una sociedad desigual debido a que es, fundamentalmente, una sociedad excluyente.

De acuerdo con esta visión, los factores que explican el carácter marcadamente excluyente de nuestra sociedad hunden sus raíces en su pasado colonial. El Perú, como varios países de la región, surgió como consecuencia del proceso de conquista e invasión española a partir de cual se implantó un régimen colonial que estableció marcadas diferencias en el control y acceso a los recursos entre dominadores y dominados. De esta manera, el proceso de conquista y colonización derivó en la conformación de una sociedad multicultural y multiétnica en la cual se estableció un conjunto de arreglos sociales que contenían pautas distributivas marcadamente inequitativas y desventajosas, tanto para los grupos descendientes de los indígenas colonizados como para los herederos de la población de origen africano esclavizada. La desigual distribución inicial de los activos sociales entre los diversos grupos étnicos y culturales ha derivado, de acuerdo con este enfoque, en la generación de procesos de exclusión social que se han reproducido a través del tiempo. La consecuencia de ello ha sido la conformación de una sociedad excluyente y fragmentada, en donde amplios sectores de la misma se hallan sometidos a severas privaciones en términos de acceso al bienestar⁴.

³ Uno de los pocos trabajos que sugieren que la distribución del ingreso habría mejorado es el de Escobal, Saavedra y Torero (1999).

⁴ Esta visión tiene soporte en la reciente literatura que analiza el impacto de largo plazo de los procesos de colonización. Autores como Stanley Engerman y Kenneth Sokoloff han insistido en que las diferencias iniciales en el grado de desigualdad pueden ser atribuidas a las respectivas dotaciones de factores. Estas diferencias han tenido un impacto profundo y duradero en los patrones de desarrollo de las distintas sociedades debido al efecto de éstas sobre el tipo de instituciones que se constituyeron en éstos sistemas sociales. Así, mientras que en el Brasil y el Caribe las condiciones favorables para el desarrollo de cultivos como el azúcar, con alto

Una de las implicancias analíticas que se desprende un enfoque teórico como el anteriormente esbozado se encuentra íntimamente ligada al tema de la reproducción de la desigualdad en el tiempo y el rol que ejerce la responsabilidad individual en dicho proceso. Si la desigualdad social persiste en el tiempo es gracias a la persistencia de mecanismos de exclusión social relativamente estables en el tiempo, por lo que es de suponerse entonces que el impacto de las condiciones iniciales sobre la perspectiva de vida de los individuos es fundamental. Alguien que nace en condiciones de exclusión no tendría muchas posibilidades de superar su condición de privación inicial debido a la presencia de mecanismos institucionales excluyentes que no brindan el acceso a activos sociales que les permitirían progresar en la pirámide social. Así, son factores, situados más allá del control de las personas, los que determinarían su acceso al bienestar. Por otro lado, dado que los factores de exclusión social se reproducen en el tiempo o cambian muy lentamente en el mismo, es de esperarse que una sociedad muy excluyente tenga pocos niveles de movilidad social. Así, quien nace excluido tiene muchas probabilidades de morir en la misma situación y ello debido a factores que escapan de su control.

El hecho de que el elevado nivel de desigualdad que, junto al de la pobreza, caracteriza a nuestra sociedad, se haya mantenido relativamente estable por lo menos en los últimos 20 años (lo cual se desprende de la poca variabilidad que han mostrado los valores de Gini y de los indicadores de Foster, Greer y Thorbecke (FGT) en diversos estudios realizados en dicho periodo) otorga, en apariencia, respaldo al enfoque anteriormente señalado. Sin embargo, a pesar de la importancia que efectivamente tienen las condiciones iniciales sobre las perspectivas de vida de los individuos, se ha hecho muy poco por estudiar el rol que desempeñan los factores de responsabilidad individual sobre los resultados que cada individuo alcanza en términos del acceso al bienestar. Se tiende a suponer implícitamente que el efecto de las condiciones iniciales es tan poderoso que el margen para la responsabilidad individual es muy pequeño, lo cual explica el hecho de que casi no haya literatura que aborde dichas dimensiones en el país. Así, se asume implícitamente cierto determinismo respecto al rol de las condiciones iniciales.

Esta mirada es a toda luz incompleta, tanto a un nivel teórico como empírico. A nivel teórico se reconoce, desde el campo de la filosofía política y la economía filosófica, que la desigualdad social es el resultado conjunto de factores de responsabilidad individual y de circunstancias situadas más allá del control de las personas. Sobre todo desde la publicación de la monumental obra *Teoría de la Justicia* del filósofo John Rawls (Rawls 1971), es lugar común señalar esta

valor en el mercado, favoreció el uso intensivo de esclavos (lo cual derivó en la conformación de sociedades muy heterogéneas con elevados niveles de concentración de riqueza, capital humano y poder político), en América del Norte las condiciones climáticas favorecieron un régimen de producción de cultivos mixtos, sujeto a bajas economías de escala, en el cual se utilizaron pocos esclavos consolidándose luego como sociedades relativamente homogéneas y con mayor grado de equidad en el acceso a los recursos productivos y las oportunidades. En el caso de la América Hispana la relativamente abundante disponibilidad de tierras, la abundancia de fuerza de trabajo nativa y la riqueza de los recursos minerales crearon condiciones para el desarrollo de instituciones que favorecieron la concentración de riqueza y los recursos en las elites (Engerman y Sokoloff 1994 y 2002). Un enfoque similar puede encontrarse en los trabajos de Daron Acemoglu, Simon Johnson y James Robinson, quienes son autores de la sugestiva hipótesis del *institutional reversal* (Véase Acemoglu, Johnson y Robinson 2001).

distinción en el campo, y los trabajos de pensadores como Ronald Dworkin, Amartya Sen, Robert Nozick, entre otros, siguen esa misma dirección⁵.

A nivel empírico, estudios realizados para el caso peruano encuentran que la movilidad social en el país no es tan leve como se suele suponer. Por el contrario, estudios desarrollados desde el campo antropológico (a partir de la década del ochenta) sugieren que existiría una fuerte movilidad social ascendente, sobre todo en el caso de las poblaciones provenientes de la sierra y sus descendientes en la capital. El estudio pionero de José Matos Mar (Matos Mar 1984) fue el primero en hablar del surgimiento de nuevas clases medias vinculadas al proceso de formación de lo que se ha denominado el “sector informal” que dieron un nuevo rostro a la sociedad peruana. Ya desde el campo de la economía, Javier Herrera ha encontrado evidencia econométrica que sugiere una alta movilidad económica para el caso de Lima en las posiciones relativas de los hogares en la distribución del gasto total. De acuerdo con este autor, cerca del 75% de los hogares de los quintiles intermedios se desplazan hacia otros quintiles (Herrera 1999). Aunque de lo anterior no puede desprenderse que sean exclusivamente factores de responsabilidad individual los que expliquen la alta movilidad encontrada por Herrera⁶, queda claro que queda un margen significativo de análisis que necesita ser cubierto a fin de lograr una mejor comprensión del fenómeno bajo estudio. Así, queda aún pendiente de realizar un análisis teórico-empírico de la contribución, tanto de los factores de responsabilidad individual como de las condiciones iniciales o circunstancias sociales sobre la desigualdad social, en específico la desigualdad del ingreso. Es por esta razón que el estudio buscará completar ese vacío existente para el caso peruano.

2.4 Contribución o Valor agregado que se espera del estudio

A nivel teórico, se espera que el estudio mejore la comprensión de la problemática distributiva peruana a partir de la incorporación de un enfoque que nos permita descomponer la desigualdad del ingreso en sus componentes de “circunstancias” y “esfuerzos”, siguiendo la propuesta de Roemer. Asimismo, se busca contribuir al debate sobre el grado de movilidad social existente en la sociedad peruana, explorando la contribución que tienen las variables de “esfuerzo” sobre la misma; ampliando y revisando, de esta manera, los hallazgos encontrados por Herrera.

A nivel de políticas públicas, el estudio pretende alentar el debate respecto a si son suficientes o no las políticas de igualdad de oportunidades como mecanismos para revertir los elevados niveles de pobreza y desigualdad que

⁵ Véase, Dworkin (1993 y 2000), Sen (1995 y 2000), y Nozick ([1974] 1990). Para una revisión de las principales teorías de la justicia distributiva, véase Solimano (1999 y 2000), Gargarella (1999), Zynda (2001) y Roemer (1996).

⁶ En teoría, los cambios en la movilidad social podrían descomponerse en función a la contribución que tienen las variables de “esfuerzo” y “circunstancia” sobre la misma. De hecho, Herrera resalta los cambios en el entorno económico producto de las reformas estructurales en los noventa y la crisis económica de la década del ochenta. Por otro lado, la literatura antropológica ha dado mayor énfasis a las variables de “esfuerzo”, al resaltar la voluntad de progreso de los sectores emergentes descendientes de las poblaciones migrantes de la sierra, quienes no contaban con apoyo alguno del Estado y actuaban al margen de la ley y de un sistema que los excluía. De ahí que se hablara de un “desborde popular”. A nuestro entender ambos mecanismo operaron conjuntamente, pero aún no ha sido estudiado con detalle la contribución de cada uno de ellos.

caracterizan a la sociedad peruana. En el debate público actual es lugar común escuchar desde los líderes de opinión y la clase política en general así como desde sectores de la academia, que las políticas públicas deberían orientarse a promover la igualdad de oportunidades. A través de este documento se busca someter dicha visión a un análisis crítico a fin de evaluar si realmente es consistente con un marco de políticas que efectivamente contribuyan al proceso de mejora de las condiciones de vida de la proporción significativa de la población peruana que sufren privaciones agudas en el acceso al bienestar. Si nuestras hipótesis preliminares son ciertas, dicha visión común debería ser desechada y dar el paso a un debate más amplio respecto a la necesidad de implementar políticas redistributivas y de lucha contra la pobreza mucho más activas que las existentes en la actualidad. Con el estudio además, pretendemos dar los primeros pasos en esa dirección, a través de la exploración teórica del conjunto de reformas de naturaleza institucional que habría que hacerse a fin de aminorar el impacto de las “circunstancias” sobre las posibilidades de progreso individual, con énfasis especial sobre el sistema educativo.

2.5 Índice Tentativo del Documento Final

1. Introducción.
 2. Antecedentes.
 - 2.1 El Perú como Sociedad Desigual: Patrones Distributivos y Sendas de Exclusión Social.
 - 2.2 El Rol de las Instituciones en la Reproducción de la Desigualdad: Disparidades en el Acceso a las Oportunidades Educativas en el Perú. Una revisión de la Evidencia Empírica.
 3. Marco Teórico.
 - 3.1 “Circunstancias” versus “Esfuerzos” en los Estudios sobre Desigualdad y Exclusión Social en el Perú. Una Evaluación.
 - 3.2 Igualdad de Oportunidades, Movilidad Social y la Teoría de la Justicia Distributiva.
 - 3.3 Un Enfoque de Igualdad de Oportunidades basado en la Teoría de Roemer.
 4. Modelo Económico: Estrategia Empírica y Principales Resultados.
 - 4.1 La influencia de la desigualdad de oportunidades sobre la desigualdad de ingresos laborales
 - 4.2 Efectos de la desigualdad de oportunidades sobre la distribución del ingreso de los hogares
 - 4.3. Evaluación de Viabilidad de los Programas.
 5. Reformando las Instituciones Educativas para la Equidad Social.
 - 5.1. Un Diagnostico de las Fallas Institucionales del Sector Educativo Peruano.
 - 5.2. Más allá de la Igualdad de Oportunidades: Explorando Mecanismos de Asistencia basado en Efectivo.
 6. Conclusiones y Recomendaciones de Política.
 7. Bibliografía.
- Anexos.

3) ESTADO DEL CONOCIMIENTO SOBRE EL TEMA Y VALOR AGREGADO DEL PROYECTO

3.1 Marco teórico de referencia: la desigualdad de oportunidades y la desigualdad de ingresos

Ciertamente, siendo importante el rol de los factores institucionales, casi nada se ha avanzado en la investigación del impacto de la responsabilidad individual sobre la desigualdad social en el caso peruano. La investigación hecha hasta el momento da por descontado que esta es producto exclusivo de factores que están fuera del alcance de la responsabilidad individual. Sin embargo hay aquí un vacío teórico de importantes implicancias en términos de políticas públicas, pues, como los teóricos de la justicia distributiva han reconocido (sobre todo desde Rawls), las desigualdades observadas son en realidad el resultado conjunto de factores externos situados más allá del control de los individuos y de factores bajo el control individual como el esfuerzo y la disposición de asumir riesgos. Recientemente Roemer (1998) ha sugerido un enfoque de *Igualdad de Oportunidades* que puede proveernos de un marco teórico sugerente para el análisis del impacto de los factores externos e internos en las disparidades distributivas observadas en el país

La propuesta de Roemer surge como una crítica a la teoría de Rawls, ya que, según él, la construcción de Rawls del “velo de la ignorancia” vuelve nebulosa la distinción entre la responsabilidad del individuo y las circunstancias que le ha tocado enfrentar. Asimismo, Roemer considera que algunos de los bienes que Rawls incluye como primarios, tales como el ingreso y la riqueza, son el resultado conjunto del esfuerzo responsable y otros insumos, y por lo tanto no deberían de ser considerados dentro del listado de cosas a ser igualadas entre las personas (Roemer 2000, pág. 1).

¿Qué es lo que deberíamos igualar entonces? Según Roemer deberíamos preocuparnos por la “igualdad de oportunidades” (*equality of opportunities*). Según este autor, la sociedad no debería asegurar a los individuos contra malos resultados cuando éstos son producto de elecciones individuales hechas después que las oportunidades han sido igualadas (Roemer 1995). Desde esta perspectiva insistir en la responsabilidad personal es moralmente correcto. Ello es así, puesto que si los individuos son libres de elegir cómo llevar su propia vida, entonces deben ser responsables de sus elecciones pues de otra forma la libertad carecería de sentido. De esta manera, una noción de libertad individual requiere como contrapartida el reconocimiento de la responsabilidad personal, siempre y cuando, de acuerdo con Roemer, se implemente la igualdad de oportunidades antes que las elecciones responsables sean realizadas y la sociedad asegure a los individuos contra los efectos de la mera suerte (*brute luck*).

Roemer introduce la distinción entre “circunstancias” y “esfuerzos” a fin de evaluar adecuadamente el rol que juegan los factores de responsabilidad individual y los factores externos situados más allá del alcance de la responsabilidad de las personas en los resultados alcanzados por éstos en términos de acceso al bienestar. Así, si la desigualdad fuera producto exclusivo de las “circunstancias” o de lo que en la filosofía política se conoce como “factores moralmente arbitrarios”, entonces habría espacio para las políticas públicas en la medida en que la adquisición de los medios para alcanzar

realizaciones valiosas escapa del alcance de la responsabilidad de las personas. En el otro extremo, si la desigualdad fuera el resultado exclusivo de la disposición de asumir riesgos, el talento y otros factores que reflejen el esfuerzo individual, dejaría de ser entonces un problema moral y de política pública, en la medida que, suponiendo una distribución equitativa de las oportunidades (es decir, igualdad de oportunidades) para adquirir los medios necesarios para lograr realizaciones valiosas, los resultados obtenidos por las personas en términos de acceso al bienestar dependerían exclusivamente del uso responsable de los recursos a su alcance. Obviamente, entre dichos casos extremos tenemos un conjunto finito de combinaciones de “esfuerzos” y “circunstancias” que nos explican la disparidad distributiva existente en una sociedad determinada.

En forma similar a Rawls, Roemer construye una situación hipotética apelando a una metáfora que denomina “nivelando el campo de juego” (*leveling playing field*) en donde los ciudadanos de un país compiten por insumos claves para su desarrollo humano, tales como educación, salud e ingresos. Pero, ¿qué deberíamos nivelar a fin de lograr una competencia justa? De acuerdo con Roemer, deberíamos nivelar las desventajas y ventajas que las personas sufren o disfrutan en esta competencia, las cuales son producto de “circunstancias” que están más allá de su control. Entre los ejemplos de tales “circunstancias” se puede mencionar la raza, el sexo, el status socioeconómico de la familia de origen, el grado de talento original, entre otros. Según este autor, la igualdad de oportunidades entre los ciudadanos se dará cuando sus resultados sean perfectamente predecibles por sus “esfuerzos”, independientemente de sus “circunstancias”.

Recientemente Bourguignon, Ferreira y Menendez (2003), han desarrollado una técnica microeconómica basada en la teoría de Roemer y realizan regresiones a fin de determinar que parte de la desigualdad observada puede ser atribuida a diferencias observadas tanto en las “circunstancias” como en el “esfuerzo” y a la vez evaluar el rol que juegan en la explicación de la movilidad educacional, utilizando para ello información proveniente de encuestas de hogares en Brasil. Este enfoque difiere de la literatura sobre movilidad existente para la región, representada fundamentalmente por los trabajos de Berhman, Gaviria y Székely (2001), Andersen (2001), Dahan y Gaviria (1999), Berhman y Székely (2000), y para el caso brasileño Lam (1999), que analizan fundamentalmente la movilidad esperada o, para decirlo en otras palabras, la relación existente entre los ingresos potenciales de los niños cuando estos se vuelvan adultos, y los ingresos de sus padres.⁷

El presente trabajo se basará en los avances realizados por Bourguignon, Ferreira y Menendez (2003), descritos con más detalle en la sección metodológica, para descomponer econométricamente la contribución de los “esfuerzos” y las “circunstancias” en la desigualdad de la distribución del ingreso para el caso peruano, a partir de la información provista por las ENAHO, y medir su impacto sobre la movilidad social.

⁷ También existen enfoques que resaltan la importancia de los factores culturales y genéticos en la transmisión generacional de la desigualdad. Samuel Bowles y Herbert Gintis son los más importantes representantes de esta corriente (véase, Bowles y Gintis 2002).

3.2 Principales preguntas de la investigación

- ¿Cuál es el efecto de las circunstancias y del esfuerzo individual sobre la desigualdad de los ingresos?
- ¿Es suficiente la igualdad de oportunidades para reducir la desigualdad de ingresos?
- ¿De qué manera se ve afectada la movilidad social por los efectos de las oportunidades y el esfuerzo individual sobre la desigualdad de ingresos?
- A partir de lo analizado, ¿Qué rubro deben tomar las medidas de política que buscan reducir la desigualdad social?

3.3 Hipótesis del trabajo

Hipótesis 1:

Se espera que, luego de controlar el grado de desigualdad medido por medio del índice de Gini con las variables de “esfuerzo”, este continuará siendo significativo alto, lo que implica que el peso de las “circunstancias” sobre el resultado distributivo persistiría aún en un contexto de igualdad de oportunidades.

Hipótesis 2:

El peso de las variables de “circunstancias” sobre la movilidad social será significativo, aún después de controlar por las variables de “esfuerzo”. Los resultados individuales en términos de adquisición de activos valiosos como la educación estarán fuertemente condicionados por los resultados de sus padres. Así, se observará que la movilidad variará muy lentamente a través de las cohortes poblacionales; lo cual, en términos de políticas públicas, propone la necesidad de estrategias que no sólo equiparen las oportunidades de acceso a activos valiosos como la educación de calidad, sino que, además, dichas estrategias deberían incorporar mecanismos que aminoren el impacto de las “circunstancias”, fundamentalmente el origen étnico y familiar, por medio de programas sociales que reduzcan la dependencia de los resultados en la competencia por activos valiosos (educación en nuestro caso) que alcance un individuo de los resultados alcanzados por sus padres.

4) METODOLOGÍA

La metodología consistirá en simular, mediante técnicas micro-económicas, cómo sería la distribución de ingresos si las “circunstancias” fueran las mismas para todos. A partir de ello, se determinará si éstas o el esfuerzo individual es el factor más relevante de la desigualdad.

4.1 Variables explicativas y dependientes y su interrelación

Para la primera parte empírica del estudio se considerará como variable dependiente la desigualdad de los ingresos laborales de cada individuo. Por ello, sólo se considerará, en estas estimaciones, a las personas que pertenezcan a la fuerza laboral.

Por otro lado, para ver el efecto de la desigualdad de oportunidades sobre la desigualdad de bienestar; se utilizará, como medida de éste último, el ingreso

monetario per capita de los hogares, que toman en cuenta, además de los ingresos laborales, características como la fertilidad y los ingresos no laborales.

Aquellas variables que determinan la desigualdad de ingresos, y que representan las circunstancias son: la región donde vive (Lima Metropolitana, el resto de la costa urbana, sierra urbana y selva urbana), la raza, el nivel de educación del padre, y la lengua materna. En cuanto a aquellas que representan el esfuerzo individual, se tienen: el nivel de educación del individuo y la migración (si vive en una región diferente a donde nació).

4.2 Fuente de información

Se utilizará la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) sobre Condiciones de Vida y Pobreza del año 2001 (IV trimestre). Esta base de datos contiene información sobre 18,179 hogares a nivel nacional; pero sólo se trabajará con el área urbana (11,345 hogares) debido a las imprecisiones generales en el área rural. La selección de esta encuesta se debe a que ésta posee un capítulo sobre etnicidad donde considera la raza, lengua materna y educación del padre de los jefes(as) de hogares y sus esposas(os). Cabe señalar que las unidades de análisis de las estimaciones a realizar serán los jefes(as) de hogar y su esposas(os), cuyas edades estén entre los 26 y los 60 años, de tal manera que sólo se garantice (de manera aproximada) que estas personas sólo se desempeñen en el mercado laboral.

4.3 Tipo de análisis propuesto para verificar o rechazar las hipótesis

La metodología tiene dos partes. Primero se enfoca en los ingresos laborales individuales y, luego, en los niveles de bienestar, medidos por el ingreso per capita del hogar. Lo cual servirá para tratar los diferentes medios a través de los cuales la desigualdad de oportunidades determina la desigualdad de ingresos.

a) La influencia de la desigualdad de oportunidades sobre la desigualdad de ingresos laborales

La desigualdad de ingresos dependen, como ya se señaló, de dos componentes: las circunstancias y el esfuerzo del individuo. De este modo, y en base al modelo de Bourguignon, Ferreira y Menéndez (2003), los ingresos del individuo son una función de las circunstancias y los esfuerzos del individuo, pudiéndose expresar, para empezar, de la siguiente manera:

$$\ln(w_i) = C_i \cdot \alpha + E_i \cdot \beta + u_i \quad (*)$$

Donde w_i representa los ingresos laborales del individuo i , que puede ser el jefe(a) del hogar o su esposa(o); α y β son dos vectores de coeficientes y u_i es un error que, entre otras cosas, incluye los efectos de aquellas circunstancias y esfuerzos no observables. C_i y E_i son los vectores que incluyen las variables explicativas, las circunstancias (raza, región de origen, nivel de educación del padre, y lengua materna) y esfuerzos (nivel de educación; nivel de educación elevado al cuadrado, por si existe no linealidad, y migración) observables, respectivamente. Éstos, se asume, son independientes con respecto al error, el cual está idéntica e independientemente distribuido.

A partir de la ecuación anterior se puede inferir que la desigualdad, entendida como la varianza del logaritmo de los ingresos laborales, dependería de la desigualdad de los esfuerzos y de las circunstancias observadas y no observadas:

$$v(\ln(w)) = \alpha'V(C).\alpha + \beta'V(E)\beta + v(u)$$

Donde $v(\)$ representa la varianza, y $V(\)$ la matriz de varianza y covarianza. Esta ecuación asume que los efectos de las desigualdades de circunstancias y esfuerzos observados, y aquellos no observados se dan por separado, de manera independiente; lo cual no parece en realidad muy cierto. Es por ello que se considera, en el modelo, el efecto de las circunstancias sobre la desigualdad de los esfuerzos individuales:

$$E_i = C_i b + v_i \quad (**)$$

Donde b es una matriz de coeficientes y v_i es el error idéntica e independientemente distribuido entre individuos y con media cero. Incluyendo esto, dentro de la primera ecuación, se tiene:

$$\ln(w_i) = C_i . (\alpha + \beta b) + v_i . \beta + u_i$$

Esta nueva ecuación demuestra que existen dos efectos generados por las circunstancias del individuo: los directos, que son los que se dan por α , y los indirectos, que se dan por βb , a través del esfuerzo individual. Para estimar esta ecuación se utilizará MCO, definiendo el rango más razonable de estimaciones⁸. Las estimaciones a realizar, además, se harán por separado para hombres y mujeres, y para las diferentes cohortes.

Dado que lo que se busca ver es el efecto de las circunstancias, separadas del esfuerzo, sobre los ingresos laborales de los individuos, se realizará una evaluación de la distribución de los ingresos laborales eliminando la variación de las circunstancias. Para ello, se utilizarán los coeficientes obtenidos de la estimación de la ecuación (*), $\hat{\alpha}$ y $\hat{\beta}$, y se hallará una nueva distribución de ingresos laborales, considerando las mismas circunstancias para todos los individuos. El indicador de circunstancias (\bar{C}) será el promedio de toda la población considerada en la muestra.

$$\ln(\tilde{w}_i) = \bar{C}_i . \hat{\alpha} + E_i . \hat{\beta} + \hat{u}_i$$

Si se compara los coeficientes de Theil y de Gini, calculados con la distribución de estos hipotéticos ingresos laborales (\tilde{w}_i) con los hallados a partir de distribución de los verdaderos, es decir, los observados (w_i); se puede apreciar el efecto parcial de las circunstancias sobre los ingresos laborales. ¿Por qué parcial? Porque no se ha considerado el efecto indirecto de las circunstancias a través de los esfuerzos. Para lo cual se estimará la ecuación de los esfuerzos (**), para hombres y mujeres

⁸ La existencia de endogeneidad del esfuerzo y la ausencia de un instrumento exógeno adecuado, que impide el uso del método de variables instrumentales, hace necesario el uso de límites para la estimación de la desigualdad de oportunidades, método conocido como el "análisis de límites".

de diferentes cohortes, obteniendo los estimados de \hat{b} y \hat{v}_i ; y, a partir de ellos, una nueva distribución de ingresos laborales para cada grupo:

$$\text{Ln}(\tilde{w}_i) = \bar{C}_i \cdot (\hat{\alpha} + \hat{\beta} \cdot \hat{b}) + \hat{v}_i \cdot \hat{\beta} + \hat{u}_i$$

La comparación de los coeficientes de Theil y de Gini hallados con esta nueva distribución y aquellos con la de los ingresos laborales observados, muestra el efecto completo de las circunstancias en la distribución de los mismos, distinguiéndolos de los esfuerzos. Y, comparando los mismos coeficientes, Gini y Theil, de las dos distribuciones calculadas (\tilde{w}_i y $\tilde{\tilde{w}}_i$), para cada género y por cohortes, se puede diferenciar el efecto directo e indirecto de las oportunidades de los individuos.

b) Efectos de la desigualdad de oportunidades sobre la distribución del ingreso de los hogares

Para esta parte, se buscará ver el efecto sobre el bienestar de cada jefe(a) de hogar y su cónyuge, que será medido como el ingreso monetario per capita del hogar, el cual incluye los ingresos laborales y no laborales, la fertilidad (por ser per capita), y la contribución del jefe de hogar y de su cónyuge.

$$Y_i = \frac{y_{hm(j)} + y_{cm(j)} + y_{om(i)}}{n_{m(i)}} \quad (***)$$

Donde $m(i)$ es el hogar del que i es jefe(a) de hogar o cónyuge, $y_{jm(i)}$ son los ingresos del miembro j (igual a h si es el jefe(a) del hogar, y c si es cónyuge), $y_{om(i)}$ es el ingreso no laboral, y $n_{m(i)}$ el número de miembros de la familia.

El primer modelo a utilizar en este punto, generaliza lo visto en la parte anterior, y considera como unidad de análisis el jefe(a) de hogar y/o esposa(o) que se encuentra en la población económicamente activa (PEA) y que tiene ingresos laborales mayores a cero:

$$\begin{aligned} \text{Log}(y_i) &= C_i \cdot \alpha + E_i \cdot \beta + u_i \\ E_i &= C_i b + v_i \end{aligned}$$

Estas ecuaciones, de la misma manera que antes, se estimarán y con los coeficientes obtenidos se calcularán nuevos ingresos laborales, igualando las circunstancias, para todas las personas activas. Estos ingresos laborales recién calculados se insertarán en la fórmula para hallar el ingreso per cápita del hogar (***) , y se tendrá una nueva distribución de ingreso per capita por hogar, para todos los jefes de hogar y sus cónyuges, pertenecientes a la PEA o no. Con ello se pueden estimar los efectos de la desigualdad de oportunidades en la distribución del bienestar, solamente a través de los ingresos laborales; considerando la composición del hogar, la decisión de ocuparse o no, y los ingresos no laborales como dados.

El segundo modelo es uno donde se considera el tamaño de la familia ($n_{m(i)}$), además de los ingresos laborales, como canal a través del cual las circunstancias

pueden afectar el ingreso per capita del hogar. Para ello, se especifica la el tamaño de la familia como un logit multinomial:

$$\begin{aligned} \text{Log}(y_i) &= C_i \cdot \alpha + E_i \cdot \beta + u_i \\ E_i &= C_i b + v_i \\ \text{Pr}\{n_{m(i)} = k\} &= \frac{e^{Z_{m(i)} \cdot \lambda_p}}{\sum_p e^{Z_{m(i)} \cdot \lambda_p}} \end{aligned}$$

Donde Z incluye las circunstancias y esfuerzos de la pareja (jefe de hogar y cónyuge) y k es el tamaño de la familia (número de miembros).

El tercer modelo incluye el ingreso per capita de la familia (Y_i) como variable dependiente (***) . Esta variable no depende sólo de las oportunidades y esfuerzos del individuo i sino que también incluye los de la esposa(o), ya que dentro de su formulación incluye los ingresos laborales de los dos. El modelo, entonces, es el siguiente:

$$\begin{aligned} \text{Log}(Y_i) &= C_{hm(i)} \cdot \alpha_h + C_{cm(i)} \cdot \alpha_c + E_{hm(i)} \cdot \beta_h + E_{cm(i)} \cdot \beta_c + \varepsilon_i \\ E_i &= C_i b + v_i \end{aligned}$$

Éste se estimará para todos los jefes del hogar y sus cónyuges, sin importar si están en la PEA o no. Este modelo sí incluye, además de los ingresos laborales, otras vías a través de las cuales las circunstancias y los esfuerzos afectan la desigualdad de ingresos, como la fertilidad, la oferta en la fuerza laboral, el ingreso

no laboral, y el tamaño de la familia.

Repitiendo el procedimiento realizado para el primer modelo, se calculan nuevos ingresos per capita a partir de los coeficientes obtenidos en las regresiones de los tres modelos (por cohortes) igualando las oportunidades de todos los individuos. Luego, se comparan los 3 (con coeficientes de Gini y Theil) y, a partir de ellos, se podrán identificar algunos de los canales por los cuales las circunstancias afectan la distribución del bienestar.

5) BIBLIOGRAFÍA

- Acemoglu, Daron; Simon Johnson and James Robinson.
 2000 The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation. NBER Working Paper N° 7771. Cambridge, USA.
 2001 Reversal of Fortune: Geography and Institutions in the Making of the Modern World Income Distribution. NBER Working Paper N° 8460. Cambridge, USA.
 Andersen, Lykke.
 2001 Social Mobility in Latin America: Links with Adolescent Schooling. Research Network Working Paper N° 433. Inter-American Development Bank. Washington DC, USA.
 Berhman, Jere y Miguel Székely.

- 2000 Comparisons of Intergenerational Schooling Mobility Estimates Based on Household Surveys from Latin America and the Caribbean. Mimeo. Inter-American Development Bank. Washington DC, USA.
- Berhman, Jere; Alejandro Gaviria y Miguel Székely.
2001 Intergenerational Mobility in Latin America. Research Department Working Paper N° 452. Inter-American Development Bank. Washington DC, USA.
- Bourguignon, Francois; Francisco Ferreira y Marta Menéndez.
2003 Inequality of Outcomes and Inequality of Opportunities in Brazil. Policy Research Working Paper N° 3174. World Bank. Washington DC.
- Bowles, Samuel y Herbert Gintis.
2002 "The Inheritance of Inequality". *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 16, N° 3, summer, Pág. 3-30.
- Dahan, Momi y Alejandro Gaviria.
1999 Sibling Correlations and Social Mobility in Latin America. Office Chief Economist Working Paper N° 395. Inter-American Development Bank. Washington DC, USA.
- De Ferranti, David, G. Perry, F. Ferreira, M. Walton, D. Coady, W. Cunningham, L. Gasparini, J. Jacobsen, Y. Matsuda, J. Robinson, K. Sokoloff, y Q. Wodon.
2003 *Inequality in Latin America and the Caribbean: Breaking with History*. World Bank Latin America and the Caribbean Flagship Report 2004. Washington DC.
- Dworkin, Ronald.
1993 *Ética Privada e Igualitarismo Político*. Paidós. Barcelona.
2000 *Sovereign Virtue*. Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts.
- Engerman, Stanley y Kenneth Sokoloff.
1994 Factor Endowments, Institutions and Differential Paths of Growth among New World Economics: a View from Economic Historians of the United States. NBER Working Paper on Historical factors in Long Run Growth N° 66. Cambridge, USA.
2001 Inequality, Institutions and Differential Paths of Growth among New World Economics. Paper prepared for the Meeting of the McArthur Research Network on Inequality and Economic Performance. Cambridge, USA.
2002 Inequality Before and Under the Law: Paths of Long Run Development in The Americas. Paper prepared for the Annual Bank Conference on Development Economics Europe. Oslo, Norway.
- Escobal, Javier; Jaime Saavedra y Máximo Torero.
1999 Los Activos de los Pobres en Perú. Mimeo. GRADE. Lima, Perú.
- Figueroa, Adolfo
2003 *The Sigma Society. A Theory of Economic Development*. Economic Department. Catholic University of Peru. Manuscript, Lima.
- Figueroa, Adolfo; Teofilo Altamirano y Dennis Sulmont
1996 *Exclusión Social y Desigualdad en el Perú*. Oficina Regional de la OIT. Lima.
- Gargarella, Roberto.
1999 *Las Teorías de la Justicia después de Rawls*. Paidós. Barcelona.
- Herrera, Javier.
1999 Ajuste Económico, Desigualdad y Movilidad. En Webb, Richard y Moisés Ventocilla. *Pobreza y Economía Social. Análisis de una encuesta ENNIV 1997*. Instituto Cuanto, UNICEF, USAID. Lima.
- Lam, David.
1999 Generating Extreme Inequality: Schooling, Earnings, and Intergenerational Transmission of Human Capital in South Africa and

- Brazil. Population Studies Center Research Report 99-439. University of Michigan. Michigan, USA.
- Matos Mar, José.
1984 *El Desborde Popular y la Crisis del Estado: El Nuevo Rostro del Perú en Década de 1980*. Instituto de Estudios Peruanos. Lima, Perú.
- Nozick, Robert.
1990[1974] *Anarquía, Estado y Utopía*. Fondo de Cultura Económica. México D.F.
- Rawls, John.
1997[1971] *Teoría de la Justicia*. Fondo de Cultura Económica. México D.F.
- Roemer, John.
1995 "Equality and Responsibility". *Boston Review*. Vol. 20, April-May. University of Illinois Press.
1996 *Theories of Distributive Justice*. Harvard University Press. Cambridge.
1998 *Equality of Opportunity*. Harvard University Press. Cambridge.
2000 Equalizing Opportunities for Human Development (in One Country). Technical Paper Series POV-106. Sustainable Development Department. Inter-American Development Bank. Washington, USA.
- Sen, Amartya
1995 *Nuevo Examen de la Desigualdad*. Alianza Editorial Madrid.
2000 *Desarrollo y Libertad*. Editorial Planeta. Barcelona.
- Solimano, Andrés.
1999 Beyond Unequal Development. An Overview. Policy Research Working Paper N° 2091. World Bank. Washington DC.
2000 Diversas Teorías de la Justicia Distributiva y la Desigualdad Social. Perspectivas Liberal, Socialista y Libertaria. En: Andrés Solimano (Editor). *Desigualdad Social. Valores, Crecimiento y El Estado*. Fondo de Cultura Económica. México D.F.
- Solow, Robert
1995 "Impractical Solution". *Boston Review*. Vol. 20, April-May. University of Illinois Press.
- Webb, Richard y Adolfo Figueroa.
1975 *Distribución del Ingreso en el Perú*. Perú Problema 14. Instituto de Estudios Peruanos. Lima, Perú.
- Webb, Richard y Moisés Ventocilla
1999 *Pobreza y Economía Social. Análisis de una encuesta ENNIV 1997*. Instituto Cuanto, UNICEF, USAID. Lima.
- Zynda, Lyle.
2001 *Introduction to Political Philosophy. Lectures Notes*. Department Philosophy. Indiana University South Bend. Indiana, USA.